

Aída Rodríguez
Fundación CESEFOR

Resultados de GO-Resinlab en la resinación con pica mecanizada

El Grupo Operativo Resinlab (GO-Resinlab), red de territorios para el impulso de la actividad resinera, ha realizado a lo largo de sus dos años de trabajo un completo ensayo sobre la productividad de un método de extracción mecanizado denominado pica circular en superficie.

Estos trabajos han tenido lugar en ocho parcelas de ensayo situadas en Castilla-La Mancha, Extremadura y Castilla y León, y muestran de manera general que este método puede tener futuro pero que, para que el método sea rentable se necesita introducir mejoras en la técnica y en la herramienta, así como en la gestión de los residuos y en los procesos de extracción de la resina de las bolsas colectoras.

En la campaña 2021 se contó con seis parcelas de ensayo localizadas en Huerta del Marquesado (Cuenca), Tabuyo del Monte (León), Tardelcuende (Soria), Nieva y Cuéllar (Segovia) y Gata (Cáceres). En cada una de ellas se tomaron 390 pies para el ensayo divididos en tres bloques de 130 pies, donde 55 se resinaron con taladro, otros 55 con pica tradicional, ocho pies se resinaron con taladro, pero sin pasta estimulante, ocho con pica tradicional sin estimulante, y cuatro pies se dejaron sin abrir (pies de control).

En esta primera campaña de experimentación (2021) estos árboles fueron resinados cada 15 días con el estimulante denominado pasta preta o pasta negra. Los resultados mostraron una clara pérdida de productividad con el método mecanizado frente a la tradicional en todas las parcelas: en Gata, un 9,14 % menos; en Cuéllar, un 35,10 % menos; en Nieva, un 30,53 % menos; en Tardelcuende, un 78,72 % menos; en Huerta del Marquesado, un 64,90 % menos, y en Tabuyo del Monte, un 56,57 % menos.

En 2022 se modificó la metodología con una pica cada 21 días, una nueva pasta estimulante, la denominada pasta brasileña o pasta Cunningham (con base en el componente Ethrel), y se modificó el avance de las picas. A nivel de parcelas se sumaron Cobeta (Guadalajara) y Garbayuela (Badajoz). En esta campaña, la producción de resina con pica mecanizada también fue menor con



Pica circular e instalación de bolsa para recogida de miera en Huerta del Marquesado (Cuenca)

respecto a la pica tradicional, pero de una manera mucho menos clara. En Tardelcuende, un 13,9 % menos; en Tabuyo del Monte, un 24,6 % menos; en Nieva, un 52,8 % menos; en Cuéllar, un 43,6 % menos; en Garbayuela, un 19,6 % menos, y en Cobeta, un 31,5 % menos. Sin embargo, en Huerta del Marquesado la producción fue

	PROD MEDIA PIE CAMPAÑA		PROD MEDIA PICA PIE		
PARCELAS	PICA TRADICIONAL CON ESTIMULANTE	TALADRO CON ESTIMULANTE	PICA TRADICIONAL CON ESTIMULANTE	TALADRO CON ESTIMULANTE	REDUCCION (%)
COBETA	1810	1240	226,25	155	31,5
CUÉLLAR	1847	1042	230,875	130,25	43,6
GARBAYUELA	2499	2010	312,375	251,25	19,6
GATA	2050	2250	256,25	281,25	-9,8
HUERTA DEL MARQUESADO	2116	2035	264,49	254,395	3,8
NIEVA	1512	713	189	89,125	52,8
TABUYO DEL MONTE	1901	1433	237,625	179,125	24,6
TARDELCUENDE	1771	1525	221,375	190,625	13,9

Tabla 1. Producción media de picas con taladro y tradicional, con estimulante, según pica y promedio en la campaña 2022 en los laboratorios vivientes del GO Resinlab.

similar (solo un 3,8 % menos), y en Gata la producción incluso aumentó un 9,8 %.

A la luz de estos resultados cabe destacar que para una valoración completa de la rentabilidad de este proceso mecanizado es necesario aún hacer una valoración de factores que no se han tenido en cuenta como los tiempos de ejecución o los gastos asociados a cada metodología. Al mismo tiempo, las fuertes diferencias identificadas entre los distintos territorios hacen necesario un estudio para valorar

las posibles interacciones con otros parámetros climáticos, edáficos o de la propia masa que puedan explicar las diferencias encontradas.

El proyecto propone la evaluación de una técnica como esta en contextos territorial y socioeconómico específicos, ya que se considera que puede resultar una gran alternativa al método tradicional en determinados casos. Sin embargo, los resultados actuales no permiten señalarlo como un método maduro o escalable hoy en día sin tener en cuenta los condicionantes descritos.

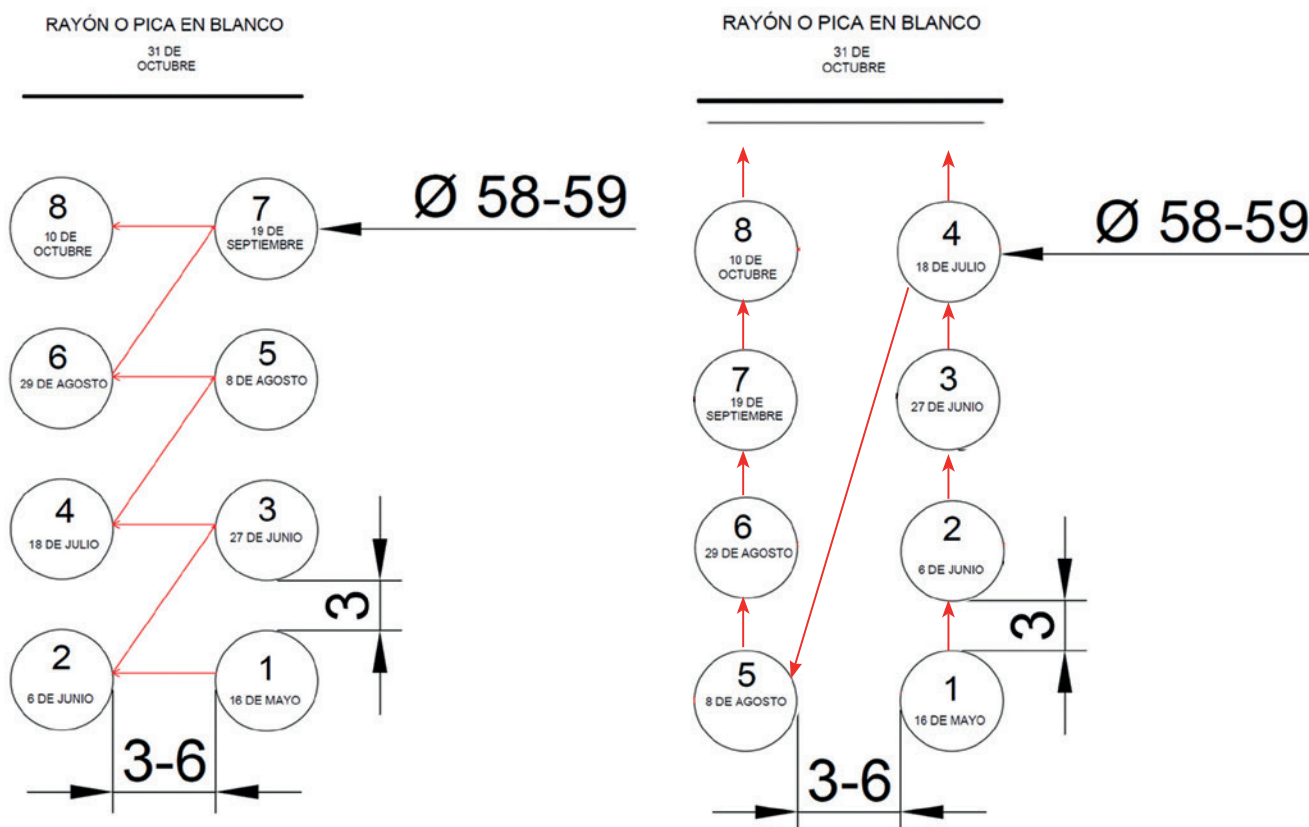


Figura 1. Metodologías usadas en la campaña 2022 y 2023 en los ensayos del proyecto GO Resinlab